

كيدروف

المنطق الشرعي
والمنطق الرياضي

تعريب: محمد عيتاني
سهيل يموت

مكتبة النهضة - بغداد

كِيدروف

المنطق السكلي
المنطق الدلالي

ترجمة

سهييل يوت

محمد عتياني

مكتبة النهضة بغداد

في غرض المنطق

للمنطق الشكلي تعريف ذائع جدا : المنطق هو علم قوانين أسلوب التفكير **الصحيح**، وأشكاله . ولكن تعابير « أسلوب التفكير الصحيح » هنا ليست واضحة ، إذ يمكن فهمها على وجهين : **أولا** : يمكن فهمها بمعنى « التفكير الأمين » يعني ذلك الذي يعكس الواقع الموضوعي بامانة ، والذي يفضي ، بالتالي ، الى اكتشاف الحقيقة .

ويمكن فهمها **ثانيا** : بمعنى التفكير الصحيح في شكله ، يعني المطابق لقواعد منطقية محددة . وهذه المسألة هي موضوع المنطق . كتب لينين في تعريفه للمنطق ، وللمنطق الديالكتيكي خاصة :

« المنطق ليس علم النفس . وليس هو علم ظاهرات الذهن

[يعني مجرد وصف لشكل الفكر - كيدروف] المنطق

يساوي : مسألة الحقيقة » (١)

وهكذا فهدف المنطق ، **بحسب رأي لينين** ، هو قضية الحقيقة :

المنطق هو علم قوانين الفكر وأشكاله ، التي تقود الى معرفة الحقيقة . المنطق من حيث طبيعته نفسها ، هو علم فلسفي ، ذلك أنه يدرس مسألة هي بالضبط مسألة فلسفية ، وهي مسألة

(١) لينين - الدفاتر الفلسفية « الطبعة الروسية » ١٩٤٩ : ص ١٥٠

التوافق بين فكرنا ، والواقع الموضوعي . والقول باستقلال المنطق عن الفلسفة ، أو القول بأن المنطق ليس علما فلسفيا ، انما معناه الاقرار بأن مسألة الحقيقة ومعرفتها ليست غرضا من اغراض المنطق وليست كذلك مسألة فلسفية .

ولا يصح هذا فيما يتعلق بالمنطق الديالكتي الماركسي وحسب ، بل يصح أيضا ، بصورة جزئية ، فيما يتعلق بالمنطق الشكلي ؛ ولكن هذا الاخير لا يصح فيه ذلك الا بمقدار ما يعنى هو ، على نحو بدائي ، بمسألة الحقيقة ، وباكتساب معارف جديدة ، وبالاتقال من الجهل الى المعرفة . ولقد أشار انجلس الى أنه لا يمكن اعتبار المنطق الشكلي مجرد أداة للبرهان الا على أساس فهم محدود ، وبالتالي ، خاطيء . يقول انجلس :

«المنطق الشكلي نفسه ، هو - قبل أن يكون أي شيء آخر - طريقة تستخدم للحصول على نتائج جديدة، وللتقدم التدريجي من المعلوم الى المجهول ؛ وهذا صحيح أيضا فيما يتعلق بالديالكتيك ، ولكن على مستوى ارفع كثيرا » (١)

ان البحث عن نتائج جديدة ، والاتقال من المجهول الى المعلوم ، معناه اكتساب معارف جديدة لها أهمية الحقائق الموضوعية . فالمنطق الشكلي ، بالتالي ، مندرج في التعريف العام للمنطق ، الوارد آنفا .

ومسألة الحقيقة - كما هو معروف - انما هي مسألة أساسية في كل علم . فالكيمياء تبحث وتكتشف البنية الحقيقية

(١) انجلس - ضد دوهرنغ - المنشورات الاجتماعية ، ١٩٥٠ ص ١٦٥ .

للمادة ، وتركيبها ، وخصائصها الخ ... وذلك بدراسة حقل معين من حقول الطبيعة . وبالتالي ، فهي تدرس وسائل البحث الخاصة ، التي تتيح اكتشاف الحقيقة في حقل معين ، وفي حقل معين ، وحسب ، من حقول المعرفة .

أما المنطق ، فهو يطرح من جهته المسألة العامة ، النهائية ، وبالتالي الفلسفية ، ماذا يجب أن تكون ، بالمعنى العام ، وسيلة معرفة الشيء ، تلك التي تتيح اكتشاف الحقيقة - سواء أ كنا ندرس قوام المادة ، أو الأجرام السماوية ، والاحداث البيولوجية أو السيكولوجية ؟ وهذا ما يميز منطق العلوم الخاصة . وفي حين كان يجب على العلوم الخاصة أن تستقل عن فلسفة كانت في السابق وحيدة ، غير مجزأة ، لا يستطيع المنطق ، بسبب طبيعته ، أن يستقل عن الفلسفة ، وهو العلم الذي يساوي ما لمضمون الفلسفة كلها من شمول ، ويستخدم منهجا في جميع حقول المعرفة . ان الفكر الفلسفي يتطلب فكرا منطقيا صارما ، صالحا للعمل بوساطة المفاهيم . فكيف استطاع فرز المنطق من الفلسفة - وهو الذي يساعد على اكتساب هذه الصلاحية ، ويساعد هكذا على صياغة فكر فلسفي فعال - هذه الفلسفة التي يؤلف المنطق جزءاً منها ؟

ويشير انجلس مؤكدا

« لم يتبق الآن من الفلسفة القديمة كلها ، في وضعها المستقل

الا مذهب الفكر وقوانينه ، المنطق الشكلي والديالكتيك . أما

الباقى كله فينحل في العلم الوضعي للطبيعة والتاريخ » (١)

(١) انجلس - المرجع ذاته - ص ٥٧

هذه القضية التي وضعها انجلس ، والتي أكد لينين صحتها فيما بعد ، لم تهرم ؛ ذلك لأنه لم يحدث أي تغير جوهري ، في هذا الحقل ، منذ عهد انجلس ولينين .

ولكن ، بما أن المنطق يضع ويحل بالضبط المسألة الفلسفية لاكتشاف الحقيقة - يعني القوانين التي يجب أن يخضع لها الفكر ، وما عليه أن يتخذ من أشكال ، لا يصلنا الى نتائج حقيقية - لهذا السبب يرتبط المنطق ارتباطا لا ينفصم بنظرية المعرفة ، وهذا يعني أن المنطق قد يكون ماديا أو مثاليا ، حسب أسلوبه في حل هذه المسألة الأساسية . إن تاريخ الفلسفة ، وخصوصا تاريخ المنطق ، يؤكد هذا ، بعدد من الأمثلة لا يحصى .

إن الطابع الفلسفي للمنطق ، بوصفه علم الفكر المؤدي الى الحقيقة ، ليس أبدا في تناقض مع كون قوانين الفكر نفسها ، لها صفة مشتركة بين جميع الناس ، بمعزل عن الطبقات .

فإذا كانت اللغة ، عند أفراد أمة معينة من الأمم ، وبصورة عامة ، عند جميع الذين يعرفون هذه اللغة نفسها ، هي وسيلة الاتصال مباشرة فيما بينهم ، فإن مراعاة القوانين الأولية للمنطق هي الأساس والشرط لتفاهم متبادل بين جميع الناس . فخرق قواعد المنطق الأولية ، إنما معناه جعل كل تفاهم بين الناس مستحيلا ، ومعناه العمل على اضمحلال الفكر . ولكن ، مع كون أبسط قواعد الفكر ، أي ما يسمى « بالقوانين الأساسية » للمنطق الشكلي ، هي خاصة بكل فكر بشري ، يعني أنها مشتركة

بين جميع البشر ، فان تأويلها قد يكون رغم ذلك اما ماديا
أو مثاليا .

وبالتالي ، فثمة في المنطق ، حتى في المنطق الشكلي ، كما في
كل فلسفة ، اتجاهان متعارضان مباشرة : الاتجاه المادي ، والاتجاه
المثالي : وهما يحلان ، بصورة مختلفة ، المسألة الأساسية
للمنطق : مسألة الحقيقة . ان نزع القشور المثالية عن المنطق
الشكلي ، لهو أحد « التصحيحات » التي قال بها لينين .

وثمة من يفكرون بأن المنطق الشكلي لا يدرس غير أشكال
الفكر - ومن هنا اكتسب اسمه - في حين أن المنطق الديالكتي
يدرس مضمون الفكر نفسه . هذا الرأي خاطيء . ذلك أن
المنطق الديالكتي لا يدرس المضمون وحسب ، وانما يدرس
أيضا أشكال الفكر .

لقد أشار انجلس مؤكدا ، في كلامه عن أهداف الديالكتيك أن :

« دراسة أشكال الفكر ، دراسة المقولات المنطقية ، هي مفيدة جدا
وضرورية » (١)

وأشكال الفكر الأساسية نفسها : المفهوم ، والحكم ،
والاستنتاج ، انما يدرسها - على حد سواء - المنطق الشكلي
والمنطق الديالكتي . انها تمثل الاشكال المنطقية التي يتلبسها
الفكر عند انطلاقه لاكتشاف الحقيقة ، والتي تتحدد فيها النتائج
التي يحصل عليها الفكر .

(١) انجلس - ديالكتيكية الطبيعة - المنشورات الاجتماعية - ١٩٥٢ -

هذا هو الشيء المشترك بين المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي :
وهذه الوحدة في هدف البحث ، تستبعد كل امكان للكلام عن
منطقين منفصلين غير متلائمين في المبدأ ، ومتنافيين . ولكن ثمة
درجات مختلفة في المنطق : الدرجة الدنيا ، يعني المنطق
الشكلي ، والدرجة العليا ، يعني المنطق الديالكتي .

والاعتراف بدرجات مختلفة في المنطق ، لا يعني الاقرار بأن
المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي لا يؤلفان سوى منطق واحد ،
ولا يعني أنهما يندمجان ؟ انهما يتمايزان بأسلوب مواجهتهما
الشيء ، وبدرجة المعرفة التي يعطيانهما عنه .

طريقنا المنطوق ، ومميزاتها

نفهم بكلمة «المنطق الشكلي» المنطق الذي يركز فقط على قوانين الفكر الأربعة (الهوية ، والتناقض ، والعكس والبرهان) والذي يقف عند هذا الحد . أما المنطق الديالكتي فنحن نعتبر أنه علم الفكر الذي يركز على الطريقة الماركسية ، المميزة بهذه الخطوط الأساسية الأربعة : الإقرار بالترابط العام ، وبحركة التطور ، وبقفزات التطور ، وبتناقضات التطور .

إن الفرق بين المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي ينحصر في واقع أنهما يواجهان ، بصورة مختلفة ، المسألة الأساسية للمنطق : وهي مسألة الحقيقة ، فمن وجهة نظر المنطق الديالكتي ، ليست الحقيقة شيئا معطى مرة واحدة لاغير ، ليست شيئا مكتملا ، محددا ، مجمدا ، ساكنا ؛ بل الأمر خلاف ذلك . فالحقيقة هي عملية نمو معرفة الإنسان للعالم الموضوعي خلال كل تاريخ المجتمع . وكما يقول لينين :

« الحقيقة هي عملية نمو . فالإنسان يذهب من الفكرة الذاتية إلى الحقيقة الموضوعية ، مارا بالنشاط العملي (وبالتقنية) (١) » .

ويقول أيضا عن المنطق الديالكتي :

(١) لينين - الدفاتر الفلسفية ، ص ١٧٤

« المنطق هو نظام المعرفة ، انه نظرية المعرفة • المعرفة هي انعكاس الطبيعة في ذهن الانسان • ولكنها ليست انعكاسا بسيطا ، مباشرا ، كليا • انها حركة نمو سلسلة من التجريدات وتكون مفاهيم وقوانين ، الخ • • ان الانسان لا يستطيع أن يحيط — يعني أن يعكس — لا يستطيع أن يدرك الطبيعة كلها ، على نحو كامل ، في شمولها المباشر ؛ انه لا يستطيع سوى الاقتراب منها ، اقترابا مستمرا ، بخلق التجريدات ، والمفاهيم والقوانين ، وبخلق مشهد علمي للعالم ، الخ • • » (١)

وفي صفحات تالية يقول :

« ان توافق الفكر والشيء هو حركة تطويرية • ويجب أن لا يتصور الفكر (يعني الانسان) الحقيقة في شكل مجرد مشهد (صورة) شاحبة (باهتة) بدون حركة • • ان المعرفة هي الاقتراب اللامتناهي ، الابدئي ، للفكر نحو الشيء • يجب فهم انعكاس الطبيعة في فكر الانسان ، « ليس كشيء جامد » « مجرد » ، **بدون حركة** ، بدون تناقضات ، وانما كعملية تطور أبدية للحركة ، لولادة التناقضات وحل هذه التناقضات » (٢)

عبر لينين عن هذا المفهوم للحقيقة ، بوصفها حركة نمو تطويرية ، بهذه الصيغة الحاسمة :

« من التأمل الخلاق الحي ، الى الفكر المجرد ، ومن هذا الى النشاط العملي : هذا هو الاسلوب الديالكتي لمعرفة الحقيقة ، لمعرفة الواقع الموضوعي • » (٣)

(١) لينين — المرجع ذاته — ص ١٥٦ — ١٥٧ ،

(٢) المرجع ذاته — ص ١٦٧ — ١٦٨ •

(٣) المرجع ذاته — ص ١٤٦ — ١٤٧ •

أن تكون لدينا وجهة نظر تاريخية عن الحقيقة — أي: عن
المعرفة نفسها — إنما معناه الاقرار بوحدة نظرية المعرفة ،
والديالكتيك ، والمنطق ، في الفلسفة الماركسية ، والاقرار بعدم
تجزئتها . ولقد ذكر لينين في كلامه عن المنطق في كتاب
« **وأس المال** » ، أن ماركس قد طبق على الاقتصاد السياسي:
« المنطق ، والديالكتيك ، والنظرية المادية للمعرفة ... »
وأوضح بدقة :

« ولا تلزم هنا ثلاث كلمات : انه شيء واحد ، لا غير » (١)
ان المنطق الديالكتي الماركسي هو ، بحق ، مشيد على
هذه الوحدة المؤلفة من المنطق ، والديالكتيك ، والنظرية المادية
للمعرفة . ويشير لينين الى أن الديالكتيك ، في مفهوم ماركس :
« يتضمن ما يسمى اليوم نظرية المعرفة ، التي عليها أن تتناول
موضوعها من وجهة نظر تاريخية أيضا ، بدراسة أصل المعرفة ،
وتطورها ، وتعميم هذه الدراسة ، يعني الانتقال من الجهل الى
المعرفة » (٢)
يشير لينين ، مجددا ، في مؤلفه « المادية ومذهب النقد
التجريبي » الى هذه القضية ، وهي أن الحقيقة هي عملية نمو
تطورية :

« من المهم ، في نظرية المعرفة ، كما في جميع حقول العلم الأخرى ،
أن يكون التفكير دائما ديالكتيكيا ، أي أن لا يفرض مطلقا
كون وعينا ثابتا ، لا يتطور ، وإنما المهم تحليل حركية

(١) المرجع ذاته — ص ٢١٥ .

(٢) لينين : « ماركس ، انجلس ، ماركسية » ، المنشورات الاجتماعية

الاممية ، ص ٢٠ ، (عام ١٩٣٥) .

التطور التي بفضلها تولد المعرفة من الجهل ، أو التي بفضلها
تصبح المعرفة المبهمة والناقصة ، أكثر انطباقا وأكثر دقة» (١)

ان مفهوم الحقيقة بوصفها حركة تطور قد عبر عنه بصورة
رائعة فريدة في نظرية الديالكتيك الماركسي عن الترابط القائم
بين الحقيقة النسبية والحقيقة المطلقة .

وكان لينين يقول : ان وضع مسألة الترابط بين الحقيقة
المطلقة والحقيقة النسبية يعود لطرح المسألة التالية :

« هل تستطيع التصورات البشرية المعبرة عن الحقيقة الموضوعية
أن تعبر عنها دفعة واحدة ، من كليتها ، بدون شرط ، وعلى
نحو مطلق ، أم انها لا تستطيع التعبير عنها الا بصورة تقريبية ،
نسبية » (٢)

وكتب لينين بعدئذ :

« يرى انجلس ان الحقيقة المطلقة هي نتيجة الحقائق النسبية ،
والحقيقة المطلقة الناتجة من حقائق نسبية هي حركة تطور
تاريخية ، هي حركة المعرفة .

ولهذا السبب بالضبط ، يتناول المنطق الديالكتي الماركسي
الشيء الذي يدرسه ، من وجهة نظر تاريخية ، من حيث هو
عملية نمو تطورية . انه يطابق التاريخ العام للمعرفة ، يطابق
تاريخ العلوم ؛ ولينين اذ يبين - في الوقت نفسه - باستخدامه

(١) لينين - المادية ومذهب النقد التجريبي - المنشورات الاجتماعية -

١٩٤٨ - ص ٨٥ - ٨٦ .

(٢) المرجع ذاته - ص ١٠٤ .

مثل العلوم الطبيعية ، والاقتصاد السياسي والتاريخ ، أن
الديالكتيك يستمد استنتاجاته العامة من تاريخ الفكر ، يؤكد :

« أن على تاريخ الفكر - في المنطق - أن يطابق جزئيا وكليا ،
قوانين الفكر » (١)

وأشار جدانوف الى الاهمية البالغة التي تحتفظ بها هذه
القضايا اللينينية ، وذكر بما كان يشير اليه لينين:

« يجب اعتبار كل مقولة من مقولات المنطق الديالكتي عقدة
حاسمة في تاريخ الفكر البشري » (٢)

وينتج عن هذا أن وجهة النظر التاريخية في تفسير الحقيقة،
من حيث انها موضوع للمنطق ، هي أحد المقتضيات الأساسية
للمنطق الديالكتي الماركسي .

وفي نتيجة ذلك يشير لينين :

« يقتضي المنطق الديالكتي أن يؤخذ الشيء في تطوره ، في نمائه ،
في تفسيره » (٣)

وخلافا للمنطق الديالكتي ، يعتمد المنطق الشكلي الى حل
مسألة الحقيقة حلا أوليا، الى أبعد حد ، بواسطة صيغة «نعم-لا»:
انه يعلم الاجابة بكلمة واحدة ، وبصورة قاطعة ، على السؤال:
« هل الظاهرة تلك ، موجودة أم لا ؟ » والاجابة مثلا بـ « نعم »

(١) لينين - الدفاتر الفلسفية - ص ٢١٤ .

(٢) مسائل الفلسفة - العدد الاول - ١٩٤٧ - ص ٢٦٠ .

(٣) لينين - المؤلفات (الطبعة الروسية) المجلد الثاني والثلاثون - ص ٧٢ .

على السؤال: هل الشمس موجودة ؟ وب « لا » على السؤال: « هل الدائرة المربعة موجودة ؟ » . في المنطق الشكلي ، يقف الانسان عند حد اجابات بسيطة جدا « نعم » أو « لا » أي عند حد تمييز نهائي بين الحقيقة والخطأ . لهذا السبب تواجه الحقيقة باعتبارها شيئا معطى ، ساكنا ، ثابتا ، نهائيا ، ومتعارضا تعارضا مطلقا مع الخطأ .

وهذا ما يعين . الطابع الاولي لطرائق المنطق الشكلي . والواقع ان الحقائق من هذا النوع (الحقائق الثابتة) لاتصادف الا في حالة ملحوظات عادية ، مجردة من الأهمية الكبرى ، فيما يختص بالمعرفة ، في حالة سطحيات كما كان يقول انجلس :

فالحكم عن تاريخ وفاة نابليون ، الذي يورده انجلس ، هو مثال لهذه الحقيقة الابدية ، الثابتة ، المطلقة : هذا المثل يأخذ به لينين فيكتب رداً على بوغدانوف :

« - توفي نابليون في ٥ نوار ١٨٢١ - هذه قضية صحيحة نقر بصحتها ما دمنا غير قادرين على تأكيد عدم دقتها او غلطها ، وما دمنا غير قادرين على دحضها فيما بعد . فنحن نعترف بأبدية هذه الحقيقة . . . ان المثل الذي اختاره انجلس هو في منتهى البساطة ، ويستطيع كل انسان ان يجد بسهولة طائفة كبرى من هذه الحقائق الابدية والمطلقة ، التي لا يسمح بالشك فيها الا للمجانين (كما يقول انجلس الذي يقدم أيضا هذا المثال « باريس في فرنسا ») لماذا يتحدث انجلس هنا عن السطحيات ؟ لانه يدحض المادية الجامدة والمذهب الغيبي ، ويهزأ بهما ، يعني بدوهرنغ ، العاجز عن تطبيق الديالكتيك على العلاقات بين

الحقيقة النسبية والحقيقة المطلقة كان دوهرتنغ ، في صدد أكثر المسائل تعقيدا ، ومسائل العلم عامة ، والعلم التاريخي خاصة ، كان يسرف في نشر هذه الكلمات يسرة ويمنة : الحقيقة الاخيرة ، النهائية ، الابدية . ولقد تهكم به انجلس لهذا السبب واجابه : مؤكدا أن الحقائق الابدية موجودة ، ولكن ليس من الذكاء استعمال كلمات طنانة لاشياء بسيطة جدا ، (١) يعمل المنطق الشكلي عمله ، بالضبط ، بوساطة علاقات أولية وأشياء بسيطة فهو لا يعتبر فكرنا وأشكاله المنطقية الابدية مقدار ما يستطيع اعتبارها أشياء ثابتة ، لا متحركة ، « فالقوانين الأساسية ، للفكر ، وخصوصا قانون الهوية (ا هي ا) انما هي معدة كي تدرك - من تعدد ومن تعقد المعرفة البشرية التي هي في حالة تطور - الأجزاء التي يمكن في حدودها لموضوع الفكر او الفكر المختص بالموضوع ، أن يعتبر ساكنا نسبيا ، مماثلا لذاته ، يعني أيضا جامدا . فالأحكام التي هي من نوع : « توفي نابليون في الخامس من نوار ١٨٢١ » ، انما تتصف حقا بهذا الجمود . بيد أن المنطق الشكلي ، مع وجود هذا الطابع الأولي الى أبعد حد ، يعمل جوهريا في فكر الانسان ، في الاتصال بين الناس ، في التفاهم المتبادل . وفي الحدود - وفي هذه الحدود فقط - التي يجب أن تبقى فيها أفكارنا مستقرة مماثلة لذاتها ، تكون مراعاة « القوانين الأساسية » للمنطق الزامية لجميع الناس ، ومن جملتهم الديالكتيون الماركسيون . وسوف يؤدي خرق هذه القوانين ، ضمن هذه الحدود ، الى تفهقر في الفكر ، وسوف تنزع منه

(١) المادية ومذهب النقد التجريبي - المنشورات الاجتماعية - ١٩٤٨ -

دقته ، وينزع كل أساس للتأكيدات النخ .. اذن فمراعاة قواعد المنطق الشكلي ، في الحدود الملائمة ، ليست على الاطلاق ضد الديالكتيك .

لنضرب لذلك مثالا: لنفترض أن مقررنا يعالج مسألة معينة، مجددة تمام التحديد ، يخرج عن موضوعه أثناء القاء تقريره فينتقل الى موضوع آخر . ولما كان الموضوع قد حدد اطار التقرير ، وكان عليه ، حسب قانون المنطق الشكلي (ا هي ا) أن يبقى ثابتا ، فالمقرر بانتقاله الى موضوع آخر ، قد خرق هذا القانون ، وجعل فكرته غامضة على السامعين . وأيا كان الديالكتيك الذي يستند اليه المحاضر في تقريره ، فهو لا يستطيع تبرير مثل هذا الاخفاق ، ومثل هذا التقصير في دقة التفكير ، ولا تبرير مثل هذه القفزة من موضوع الى آخر . فالديالكتيك هو الذي يتطلب ، بالحاح من مقرر يعالج موضوعا محدد أن يعرض حقا هذا الموضوع نفسه دون الخروج عن الاطار المحدد له . ان خرق قانون الهوية من قبل المحاضر هو ضد الديالكتيك الماركسي ، ذلك لأن هذا الخرق يؤدي الى التشويش ، ويضلل السامعين ، ولا يسمح ببيان مضمون المسألة الموضوعية .

يبين هذا المثل **اولا** : أن مراعاة قواعد المنطق الشكلي (حيث تدعو الضرورة الى ذلك) هو شرط للفكر الديالكتي ؛ **ثانيا** : ان قوانين المنطق الشكلي نفسها ، وكذلك الامثلة التي تطبق عليها ، هي أولية، الى أبعد حد . فنسبة قواعد المنطق

الشكلي الى الفكر هي مثل نسبة جدول الضرب الى الرياضيات
أو كنسبة قواعد الاملاء الى اللغة .

وانما تجب معرفتها، ومراعاتها، ويجب أن لاتخرق (حيث
يمكن تطبيقها) ولكن ليس من الجدي المبالغة في أهميتها وحصر
حركة تطور الفكر كلها تقريبا في حدود مراعاة قوانين المنطق
الشكلي . على التلميذ ، في درجة التعليم الوسطى ، أن يدرس
قواعد المنطق الشكلي ، تماما كما يدرس الحساب وعلم الصرف
والنحو ؛ فدراستها تنشى في ذهن الطالب نوعا من الفصل
المنعكس الشرطي : أن لا يقع في التناقض ، أن لا يقفز من
موضوع الى آخر .. الخ . يعني أن يعمد الى التفكير مثلما
يفعل جميع الناس ذوي التفكير السليم . وبدهي أننا لانحتاج الى
ماركسية ، حين نريد أن نطبع في ذهن الطالب تفكيرا أوليا
دقيقا ، سليما من التناقضات ، ذلك أن الامر هنا لا يتعلق بمعرفة
قواعد التطور الاجتماعي ولا بدراسة مفهوم ما، بل هو يتعلق فقط
بتعليم الانسان أن يفكر تفكيرا أوليا سليما . وغني عن البيان
أن الأمر سوف يدعو الى الأسف اذا كان هذا التفكير السليم
ينقص الراشد وخصوصا الموجه الذي يصدر تعليمات السي
مرؤوسيه ، ذلك لأن تعليماته في هذه الحال لن يفهمها حق
الفهم اولئك الذين يتلقونها .

* * *

ان الطابع الأولي والمحدود للمنطق الشكلي يلائم ، حسب

رأي انجلس « للاستخدام العادي » و « التعامل العلمي البسيط »
وانجلس يؤكد ، مع اعتباره مقولات المنطق الشكلي مقولات
غيبية (نظرا لكونها تجهل الحركة ، وتجهل تغير أشكال الفكر)
يؤكد أنه ، ضمن بعض الحدود (وحيث تدعو الضرورة) يمكن
الانسان أن يستخدم بملء حقه المنطق الشكلي ، مع أن الاستخدام
العام للديالكتيك هو ، في الدرجة الأخيرة ، الطريقة الوحيدة
للتفكير :

« لا شك في أن المقولات تحتفظ بقيمتها فيما يتعلق بالاستخدام

اليومي وبالتعامل العلمي البسيط » (١)

ان مقولات المنطق الشكلي ممكنة التطبيق في الحدود التي
يمكن فيها اعتبار الاشياء أو الافكار المعنية بهذه الاشياء ، ثابتة
نسييا .

نعرف المقارنة الشهيرة التي أجراها انجلس ، من جهة ،
بين المنطق الشكلي والرياضيات الأولية ، التي تعمل على أساس
كميات ثابتة (لامتحركة) والعلاقات البسيطة ، ومن جهة أخرى
بين المنطق الديالكتي والرياضيات العليا التي تعمل على أساس
كميات متغيرة (متحركة) وعلاقات رياضية معقدة جدا . وكما
أن الرياضيات العليا لا تحل محل الرياضيات الأولية ، كذلك
الديالكتيك لا يسعه أن يحل محل المنطق الشكلي ، بل يفترض
هذا الامر ، خلافا لذلك ، أن من الطبيعي استخدام المنطق
الشكلي في كل موضع نستطيع أن نعبر فيه عن أغراض الفكر

(١) انجلس - دياالكتيكية الطبيعة - المنشورات الاجتماعية - ص ٢١٤ .

بمقولات ثابتة مطابقة لقانون الهوية المجردة (أ هي أ)
عالج لينين هذه القضية التي وصفها انجلس وطبقها على
حقل الحياة الاجتماعية ، على سياسة الحزب . فكتب :

« تشبه السياسة علم الجبر أكثر من شبهها الحساب أو اقل انهما
تشبه الرياضيات العليا أكثر من شبهها الرياضيات الأولية » (١)

وهذا يعني أن السياسة هي دياكتية ، على نحو عميق ،
وإنه ينبغي معالجتها ليس انطلاقاً من المنطق الشكلي وحده ،
وإنما من المنطق الديالكتي الماركسي أيضاً . والمنطق الشكلي ،
بعدم مواجهته الأشياء أو الأفكار المعنية بالأشياء إلا حيث يمكن
اعتبارها ثابتة ، يضيق إلى أبعد حد ، أفق المعرفة ، ولكنه
يضيق بمقدار ما تحتفظ هذه الأشياء ، أو الأفكار المعنية بها ،
بهوية نسبية ، مع ذاتها ، وفقاً للقانون (أ هي أ)

أما الديالكتيك فهو ، خلافاً لذلك ، يحطم ضيق المنطق الشكلي .

« فالديالكتيك بتخطيمه الأفق الضيق للمنطق الشكلي ، يتضمن
بنور نظرة أرحب إلى العالم » (٢)

في حقل الرياضيات العليا ، يحتفظ جدول الضرب بأهميته
ويستخدم بكل دقة كلما كانت ثمة علاقات $2 \times 2 = 4$ (ذلك لأن
الرياضيات العليا تعمل ، ليس فقط على أساس كميات متغيرة ،
وإنما أيضاً — وهذا بدهي — على أساس كميات ثابتة) . فالديالكتيك

(١) لينين — المؤلفات المختارة — المجلد الثاني — ص ٨٦٨ موسكو ١٩٤٧ .

(٢) ف . انجلس — ضد دوهرنغ — ص ١٦٥ — ١٦٦ .

مثل الرياضيات ، يفترض امكان وضرورة مراعاة قواعد المنطق الشكلي في كل مرة نكون فيها ازاء شروط تقتضي هذه المراعاة . وهكذا يقوم الاختلاف بين المنطق الشكلي والمنطوق الديالكتي في واقع أنهما **يواجهان الشيء الموضوع للدرس** ، مواجهة مختلفة ؛ انهما يتمايزان من ناحية أفق كل منهما ، بمقدار ما يحيطان به الشيء الموضوع للدرس ، من اتساع .

والحكم الواحد حسبما يعطى من تفسير، يمكن أن يدرس من قبل المنطق الشكلي ومن قبل المنطق الديالكتي معا .

فلنأخذ حكما ما ، بسيطا جدا ، يعتبره المنطق الشكلي بمثابة شيء مكتمل ، معطى ، وهو يحلله وفقا لتركيبه ، ويفككه الى أطرافه «الموضوع» ، والمقدمة والطرف الاوسط ، وهو يدرس هذه الاطراف كلا على حدة ، وفي علاقتها الخارجية ، وبالتالي فهو يميز هذا الحكم تبعا لنوع المقدمة « *prédicat* » والموضوع والطرف الاوسط ، ويصنفه بين مختلف مراتب الاحكام تبعا للرواميز (١) - المستقل أحدها عن الآخر - وهي رواميز الصنف ، والكمية ، والعلاقة ، والكيفية .

أما المنطق الديالكتي فهو لا يواجه هذا الحكم كأنه شيء مكتمل ، بل بوصفه تبييرا عن فكرة قادرة على أن تنمو وان « تتحرك » . وأيا ما كانت بساطة حكم ما ، ومهما بدا عاديا هذا

(١) رواميز - ج . راموز على وزن فاعول ، وضع العلايلي لكلمة « *indice* » (دار النشر) .

الحكم ، فهو يحتوي على بذور أو عناصر تناقضات دياكتيكية تتحرك وتنمو ، داخل نطاقها ، المعرفة البشرية كلها . أشار لينين ، في عرضه للديالكتيك الى أنه ينبغي :

« البدء بأية قضية كانت ، بأبسط القضايا ، وأكثرها عادية وشيوعا الخ ... أوراق الشجر خضراء ؛ ايفان هو رجل ؛ جوتشكا » هي كلبة الخ ... فحتى هنا أيضا ... دياكتيك : فالخاص هو عام ... يعني أن الاضداد - والخاص هو ضد العام - هي متماثلة ... وحتى هنا ، أيضا ، ثمة مبادئ أولية ، ثمة مفاهيم ضرورية ، ثمة مسألة موضوعية للطبيعة الخ ... فالعرضي والضروري ، والظاهرة والجوهر ، موجودة هنا ، فأنا إذ أقول : ايفان هو رجل ، وجوتشكا هي كلبة ، وهذه ورقة شجر الخ ... إنما أبدأ سلسلة من الروايز باعتبارها عرضية ، وأفضل الجوهر عن السطحي ، وأثبت التعارض بينهما ؛ وهكذا في كل قضية - كما في كل خلية - نستطيع أن نكشف بذور جميع عناصر الديالكتيك » (١)

ويترتب على هذا أنه في حين نرى المنطق الشكلي يشرح الى حد ما ، الحكم بمثابة شيء هامد ، لامتحرك ، مكتمل ، يعتبر المنطق الديالكتيكي هذا الحكم نفسه متحركا ، ويعتبره درجة معينة من حركة نمو الفكر البشري ، يعتبره بمثابة « خلية » تتضمن جميع عناصر الديالكتيك في حالتها الجنينية ، هذه العناصر التي نستطيع والتي علينا تطويرها انطلاقا من حكم معين ، وذلك بفحص أكثر تعمقا .

(١) لينين - الدفاتر الفلسفية - ص ٣٢٩ .

وهذا بالضبط هو التعريف الخاص بالطريقتين ، الذي سبق لانجلس أن أعطاه . فهو التعريف الذي يبين الفرق بين المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي ، وينبه الى أن الاول لا يقوم الا بصف أشكال الفكر أحدها الى جانب الآخر ، في حين أن الثاني **يطورها** منطلقا من الأدنى الى الأعلى .

وفي الحالة الاولى تظهر بين أشكال الفكر علاقة تناسق ، وفي الحالة الثانية — تظهر علاقة تبعية (وتنظيم) . ويؤكد انجلس وجهة النظر التاريخية للمنطق الديالكتي بالتناقض الموجود بين مبدأ التطور (تبعية أشكال الفكر) ومبدأ تنسيق الاشكال المكتملة (مبدأ تناسقها) .

ويبين انجلس (منطلقا من كون كل معرفة واقعية مكتملة ، انما تقوم فقط في أننا ننقل من المفرد الى الخاص ، ومن الخاص الى العام) أن الدرجات المتعاقبة لحركة نمو المعرفة تنعكس في الانتقالات المتعاقبة : من الحكم المفرد الى الحكم الخاص ، ومن الحكم الخاص الى الحكم لعام . لقد سمح تصنيف الأحكام الأكثر عادية ، التي يعمل المنطق الشكلي على أساسها ، مثلا : الحكم « الوردية هي حمراء » « جميع الناس ميتون » الخ ... ان توزيعها الى زمر تجيء مطابقة لحالات المفرد ، والخاص ، والعام ، قد سمح لانجلس باكتشاف الوشائج العضوية الموجودة بين مختلف أصناف الأحكام وعرضها من وجهة نظر نمو المعرفة البشرية . يوضح انجلس هذه القضية متخذنا مثلا من تاريخ

اكتشاف تحول الطاقة . وثمة مثال يعادله في جودته يمكن أن يقدمه لنا اكتشاف مندليف لقانون الدورية . يبين هذان المثالان أن المنطق الديالكتي هو : تعميم الانسان تعميما واقعيا لتاريخ الفكر والعلم ومعرفة العالم الموضوعي .

والفكرة القائلة بأن الحقيقة هي حركة تطور ، تجد تعبيراً عنها أيضاً في قضية المنطق الديالكتي التي تؤكد أن المعرفة تذهب من الظاهرة الى الجوهر ومن الجوهر الأقل عمقا الى الجوهر الأعمق ؛ كأن المعرفة تتغلغل الى أعماق الاشياء ذاتها ، وتجتاز على هذا النحو ، سلسلة من الدرجات . ان السير الديالكتي للمعرفة هو ، في نظر لينين :

« حركة تعميق ، لا انتهاء لها ، يقوم بها الانسان لمعرفة الاشياء والظواهر ، وحركات التطور الخ ... حركة تذهب من الظاهرة الى الجوهر ، ومن الجوهر الاقل عمقا الى الجوهر الأعمق . » (١)

ليس ثمة أي إطار يحدد المنطق الديالكتي في دراسة الأشياء ؛ ان هذا المنطق يجهد لدراسة الاشياء ، بكليتها الشاملة ، وعمقها كله . كتب لينين معرفاً متطلبات المنطق الديالكتي :

« لكي نعرف شيئاً ، معرفة واقعية ، فيجب الاحاطة بجميع وجوهه ، ودراسة هذه الوجوه ، ومعرفة جميع ارتباطاتها وجميع « تعابيرها غير المباشرة » ، ونحن لا نتوصل الى ذلك أبداً بصورة كاملة ، ولكن هذا المطلب الضروري يجنبنا الاخطاء واختبال الفكر . » (٢)

(١) المرجع ذاته - ص ١٩٣ .

(٢) لينين - المؤلفات الكاملة - المجلد الثاني والثلاثون - ص ٧٢ .

وخلافا لذلك ، لا يأخذ المنطق الشكلي عادة الا ما يقع أولا وغالبا تحت الأعين ، وما هو على سطح الظاهرات نفسه . هنا يتوقف المنطق الشكلي ، وبهذا الحد يكتفي . انه لا يتخطى العلاقات الأكثر عادية ، وبساطة ، وشيوعا . انه لا ينفذ الى مضمون الشيء الموضوع للدرس ، ولا يكشف عن جوهره . وهذا ما يخلق الطابع الضروري للمنطق الشكلي .
يقول لينين :

« يتخذ المنطق الشكلي تعريفات شكلية ، مستنيرا بما يقفز الى الاعين عادة وفي الغلب ، ثم يتوقف عند هذا الحد » (١)

وتبعا لهذا ، فالفرق بين المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي يقوم في واقع أن الاول يتوقف تماما عند الدرجة الاولى من المعرفة ولا يذهب الى أبعد من ذلك ، في حين أن الثاني يتخطى سطح الأشياء .

ان الطريقة السطحية ، المحدودة ، للمنطق الشكلي ، تعين طابعه المجرد الى أبعد حدود التجريد . هو مجرد ، لأنه يحيد عن نمو المعرفة ، عن تعقد الشيء الموضوع للدرس ، عن الشروط شكلية . لأنه يدرس اشكال الفكر (فالمنطق الديالكتي يدرسها الملموسة التي تبرز فيها هذه القضية أو تلك . وهو يسمى منطقا أيضا) بل لان المنطق الشكلي يضع ويحل مسألة الحقيقة بصورة مجردة الى أبعد حدود التجريد . فهو بانحرافه عن المجري التاريخي للمعرفة ، عن وجهة النظر التاريخية التي

(١) المرجع ذاته

تعتبر الحقيقة نفسها حركة نمو ، لا يأخذ بعين الاعتبار أن الشيء الموضوع للدرس لا يستنفد . فالمنطق الشكلي يحيد عن مضمون الأفكار ، وخصوصا عن حركة هذا المضمون ، عن نموه ، وعن الارتباطات العامة . وذلك ما يميز أيضا المنطق الشكلي من المنطق الديالكتي لأن :

« المنطق الديالكتي يعلمنا أن ليس ثمة حقيقة مجردة ؛ فميز الحقيقة ملموس دائما وأبدا » (١)

وأخيرا فإن لمسألة النشاط العملي ، بوصفه معيارا للحقيقة ، بوصفه قوة محركة للمعرفة البشرية كلها ، أهمية ضخمة ، لكي ندرك ما هو موضوع الاختلاف بين المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي .

لقد سبق لما ركس أن أكد في « موضوعه الثانية عن فورباخ » :

« أن مسألة معرفة ما إذا كان الفكر البشري يستطيع أن يؤدي إلى حقيقة موضوعية ليست مسألة نظرية ، وإنما هي مسألة عملية . ففي النشاط العملي نفسه يتحتم على الإنسان أن يثبت نفوذ الحقيقة ، يعني أن يثبت واقعية فكره ، واقتداره ، أن يثبت نفوذ هذا الفكر . أن مناقشة واقعية الفكر أو عدم واقعيته بمعزل عن النشاط العملي ، هي مناقشة كلامية ، على وجه الخصوص » (٢)

ولا شك في أن النشاط العملي يقوم بدور حاسم واحد في

(١) لينين المرجع ذاته .

(٢) انجلس « لودفيغ فورباخ ونهاية الفلسفة النهرية الألمانية » - الملحق

- المنشورات الاجتماعية - ١٩٤٥ - ص ٤٥ .

المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي معا . ولينين ، في بيانه الصلة بين مقولات المنطق ، بين المنطق البشري والنشاط العملي البشري ، يقول :

« لقد ألغى النشاط العملي البشري أن يقود ذهن الانسان الى ترديد مختلف أشكال المنطق ، مليارات المرات ، حتى استطاعت هذه الاشكال أن تكتسب قيمة البديهيات » . (١)

ثم يقول بعد ذلك :

« ان النشاط العملي البشري ، بتكراره مليارات المرات في ذهن الانسان ، يتثبت على شكل صور منطقية ؛ وهذه الصور راسخة راسوخ التقاليد ، ولها طابع بديهي ، وذلك بالطبع ، بسبب هذا التكرار مليارات المرات ، وبسببه فقط » . (٢)

بيد أن النشاط العملي ، وان كان يقوم بدور حاسم في حقل المنطق الشكلي ، كما في كل موضع آخر ، هو بعيد عن أن يندرج بكامله في المنطق الشكلي ، فهو ليس فيدالا مصدرا لنشوء تصوراتنا الاولى ، على وجه التدقيق ، المعكوسة مثلا في البديهية المسماة القياس المنطقي : فليس النشاط العملي في المنطق الشكلي الا المعيار المستخدم في التحقق من صحة هذه التصورات . وبعبارة أخرى نقول ان النشاط العملي يتدخل هنا بوصفه شيئا متميزا تماما عن المنطق الشكلي بوصفه نشاطا عمليا « للاستخدام العادي » ، نظرا لأن المنطق الشكلي نفسه ينحصر في الحقل الضيق من العلاقات الأولية .

وخلافا لذلك فالمنطق الديالكتي الماركسي ، بسبب طبيعته ،

(١) لينين - الدلائل الفلسفية - ص ١٦٤ .

(٢) المرجع ذاته - ص ١٨٨ .

وباستهدافه معرفة الشيء من جميع وجوهه ، على نحو تام ، غير محدود ، لا يتضمن شطرا واحدا من النشاط العملي البشري ، وإنما يتضمن هذا النشاط العملي بكامله ، ومن زاوية مقتضيات هذا النشاط العملي يدرس المنطق الديالكتي الأشياء .
وتبعا لهذا ، ووفقا للمنطق الديالكتي :

... « على النشاط العملي البشري كله أن يندرج في » التعريف ،
التام للأشياء ، سواء بوصفه معيارا للحقيقة ، أم بوصفه معينا
عمليا لصفة الشيء بما يحتاجه الإنسان (١) » .

هذا هو ، في خطوطه الأساسية ، الفرق بين الطريقتين في المنطق ، وهو الفرق القائم في الأساس ، بين المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي .

(١) لينين - المؤلفات - المجلد الثاني والثلاثون - ص ٧٢ .

هل الماركسية توفى بين الآراء المختلفة، في المنطق

ان نصوص الماركسية اللينينية التي أوردناها آنفاساعدنا على أن نميز في المنطق الشكلي ، والمنطق الديالكتي ، الرأي الذي يتفق مع الماركسية ، من الرأي الذي لا يتفق معها . ونبادر الى القول بأنها مناقضة للماركسية ، تلك التأكيدات العدمية التي تنفي الحاجة الى المنطق الشكلي ، وتقول بوجود نبذه ، أو التي ترى على العكس أن المنطق الشكلي يستطيع أن يوجد وحده . فلا يكون ثمة منطق ديالكتي ، اذ لا يكون ثمة حاجة اليه . لقد أقر لينين ومثله أنجلس ، بضرورة المنطقين ؛ انهما يقران بأن المنطق الشكلي قابل للتطبيق ، بمعنى من المعاني (مثلا في حالة انتفاء تعارض منطقي ، يعني استحالة وجود مناقضات للشيء مع ذاته .) . فانجلس ولينين اذ يقران بضرورة المنطق الديالكتي ، يقدران - في آن واحد - أنه يؤلف جزءاً مكملًا للماركسية ، وانه مرتبط ارتباطا لا ينفصم ، بديالكتيك الماركسية ونظريتها في المعرفة :

« الماركسية ، يعني المنطق الديالكتي ... » (١)
هكذا يؤكد لينين مبينا أن مقتضيات المنطق الديالكتسي

(١) لينين - المؤلفات - المجلد الثاني والثلاثون - ص ٧٣ .

هي مقتضيات الماركسية . ان التأكيد القائل بأن ثمة منطقيين يتوزعان ميدان المعرفة كله ، هو تأكيد مضاد للماركسية . ذلك لاننا لو تبينا وجهة النظر هذه لوجب افتراض أن ميدان « الاستعمال العادي » ليس خاضعا للقوانين الديالكتية التي تصبح ، على هذا النحو ، مجردة من طابعها الشامل . لقد نبه لينين ، مثلما نبه انجلز ، الى أن المنطق الديالكتي ليس فقط ممكن التطبيق على حقل الظاهرات المعقدة بصورة خاصة ، وانما على كل حقل من حقول المعرفة ، بما فيه أبسط العلاقات ، وأكثرها عادية وشيوعا ، وخصوصا تلك التي تؤلف حقل « الاستعمال العادي » .

واليك ما كتب لينين في موضوع كتاب « رأس المال »
لماركس :

« يبدأ كارل ماركس بأبسط الاشياء ، وأكثرها عادية ،
وشيوعا ... انه يبدأ بالسلمة ... » (١)
ومن ثم يعتمد ماركس الى تحليلها وبسط تناقضاتها .
وقد يخيّل لنا أنه كلما كان الامر متعلقاً بأبسط الظاهرات ،
وأكثرها عادية ، كان المجال مجال تطبيق المنطق الشكلي . بيد
أن الديالكتيك الماركسي هو أيضا يفحص هذه الظاهرات .
والفرق كله ينحصر في كون المنطق الشكلي ينهي فحصه حيث
يبدأ المنطق الديالكتي في عرض حركة نمو الشيء الموضوع
للدرس .

(١) لينين - الدفاتر الفلسفية - ص ٢١٥ - ٢١٦ .

يبحث المنطق الديالكتي ، في العلاقات أو الظاهرات الأكثر
عادية وبساطة وشيوعا ، تطبيقا لوجهة نظر تاريخية ، عن البذرة ،
عن جنين النمو المقبل . انه يعتبرها نقطة انطلاق اشكال للشيء
الموضوع للدرس ، أكثر تعقيدا ، وأكثر تطورا ، وأكثر رقا .
ولهذا السبب ، يشمل المنطق الديالكتي حقل المعرفة ، كله في
مجموعه ، بدون أي استثناء . في حين أن المنطق الشكلي لا يفصل
من ميدان المعرفة كله الا جزءاً صغيراً نسبياً مكوناً أبسط
العلاقات وأكثرها تخصيصاً ، وهو ما يسميه انجلز « حقل
الاستعمال العادي » .

ان الجهود التي تبذل لتخصيص حقل الظاهرات بالمنطق
الشكلي ، وحقل الجوهر بالمنطق الديالكتي هي - في الحالتين -
مناقضة للماركسية . والواقع أن المنطق الديالكتي يحيط بأسلوب
معرفة الحقيقة ابتداء من الظاهرات المباشرة ، انتقلا من الظاهرات
الى الجوهر ، ومن الجوهر الاقل عمقا الى الجوهر الاعمق .
ان المعرفة ، حسب رأي لينين ، تكشف عن الجوهر ، في
الظاهرات المباشرة :

« هذا هو ، في الواقع ، المجرى العام للمعرفة البشرية كلها

(للعلم كله) بصورة عامة » (١)

فكيف يمكن تقسيم هذا المجرى الديالكتي العام للمعرفة
الى قسمين وارجاع احدهما الى المنطق الشكلي والآخر الى
المنطق الديالكتي ؟

(١) المرجع ذاته . ص ٢١٤ .

وانطلاقاً من هذا الواقع وهو أن المنطق الديالكتي بسيط
فعله الى حقل الفكر كله ، الى حقل المعرفة ، وأن المنطق
الشكلي يقتصر على قسم من هذا الحقل ، حيث يمكن اعتبار
الاشياء أو الفكرة المعنية بالاشياء ساكنة نسبياً وثابتة ؛ اقترح
بليخانوف الحل التالي لمسألة العلاقة بين المنطق الشكلي
والديالكتي :

« كما أن السكون هو حالة خاصة من حالات الحركة كذلك
الفكر وفقاً لقواعد المنطق الشكلي (وفقاً للقوانين الأساسية
للفكر) هو حالة خاصة من حالات الفكر الديالكتي (١) »

هذه القضية التي وضعها بليخانوف لم تنقد حتى الآن .
ونحن نتصور ، لأول وهلة ، أنها متفقة مع الماركسية ، وذلك
على وجه التدقيق ، لانهما تؤكدان وجهة النظر التاريخية التي
يفتقر اليها المنطق الشكلي (الذي يعمل على أساس مقولات
ثابتة) هي من مميزات المنطق الديالكتي . وبليخانوف يؤكد ، في
الوقت نفسه ، أن المنطق الديالكتي لا يلغي استخدام المقولات ،
الساكنة نسبياً ، في المنطق الشكلي ، وانما هو يعترف بها بوصفها
مطابقة للقوانين في بعض الحدود .

والواقع أن هذه القضية التي وضعها بليخانوف هي بعيدة
كل البعد عن الماركسية . انها تحتوي ضمناً على التأكيد بأنه
كما أن السكون يؤلف جزءاً من الحركة ، وهو حالة خاصة من

(١) بليخانوف - المؤلفات - المجلد السابع عشر - ص ٢٦٥

(الطبعة الروسية) .

حالاتها ، كذلك المنطق الشكلي الذي يدرس الاشياء أو الافكار في سكونها ، يجب أن يكون جزءاً من المنطق الديالكتي الذي يدرس الاشياء وانعكاساتها في الفكر ، وهي في حالة نموها ، وحركتها ، وتغيرها . بيد أن المنطق الشكلي يدرس السكون ، لا كحالة خاصة من حالات الحركة ، يعني في ارتباطها بالحركة ، وإنما يدرسها تجريدياً ، خارج الحركة . ان جميع طرائق المنطق الشكلي وقواعده وقوانينه تنزع الى التمكن من تجريد هنية السكون ، وفصلها عن التطور العام للفكر ، أو عن موضوع الفكر ، لخصر دراسة مسألة الحقيقة في الظاهرات السطحية (في السطحيات ، حسب تعبير لانجلس) .

كيف نستطيع الاعلان بأن هذه الطرائق المستخدمة من قبل المنطق الشكلي لتحديد الفكر في اطار مقولات ساكنة (اهي ا) هي حالة خاصة من حالات الفكر الديالكتي ؟ يقر للمنطق الديالكتي ويتطلب الدقة في حل المسائل ، ولكنه لا يتوصل الى ذلك بصرفه النظر عن تعقد هذه المسائل وتطورها (كما يفعل المنطق الشكلي) ولكن على العكس ، يأخذ بعين الاعتبار ، تعقدها وتطورها في حيز الملموس .

ويترتب على هذا اننا اذا أمكننا القول ، من وجهة ما ، أن دقة الجواب على السؤال الموضوع هي نتيجة « لسكون » معين ، فإن هذا يتم على نحوين مختلفين تماماً في المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي : فالأول يعتبر هذا « السكون » معزولاً عن الحركة ، منفصلاً عن التطور العام للفكر ؛ والثاني على العكس ، يعتبره

بمثابة حالة من حالات الحركة ، وبمثابة نتيجة حصلت اثر
تطور الوعي ، اثر حركة الفكر . وواضح أننا لانستطيع بأية
حال ، اعتبار الطريقة الاولى كحالة خاصة من حالات الطريقة
الثانية . انهما طريقتان مختلفتان ومنهومان مختلفان لظاهرة
واحدة ، لا غير

وهكذا فالمنطق الشكلي والمنطق الديالكتي يعالجان ، على
نحوين مختلفين ، حقلا واحدا من حقول المعرفة ، وهو حقل
سطح الظاهرات (ذو الاستعمال العادي) فالمنطق الاول يتناوله
بمعزل عن سائر جوانب حقل المعرفة ويقتصر على هذا الحد ؛
والثاني ، بخلاف ذلك ، يتناوله في ارتباطه مع الكل ، بوصفه
الدرجة الاولى من درجات معرفة الكل . وواضح هنا أيضا ، أننا
لا نستطيع تصور طريقة المنطق الشكلي بمثابة حالة خاصة من
الطريقة الديالكتية . ذلك لأن الطريقتين مختلفتان كلياً : فالاولى
تعلم بوجوب عزل الجزء عن الكل ، وتناوله تجريدياً ؛
والثانية تقضي بوجوب ربط الجزء بالكل ، وتناوله بصورة
لموسة .

ومع أن المسألة في الحالتين تتعلق بالجزء نفسه من الكل
فليس هنا سبباً كافياً لكي نحول التصور المجرد للجزء ، كما
يتصوره المنطق الشكلي ، الى حالة خاصة من حالات التصور
الملموس للكل ، كما يتصوره الديالكتيك . فلن تكون هذه
الحالة الخاصة تصوراً يقوم به المنطق الشكلي ، بل تصوراً
ديالكتياً للجزء « المندرج في الكل » . مثلاً ، في كتاب « داس المال »

لما ركس ، ليست تعريفات السلعة حسب المنطق الشكلي هي التي تكون حالة خاصة ، وإنما هي الدراسة (التي هي دياكتية ، كما هي الحال في كتاب « رأس المال » كله) دراسة السلعة بوصفها « النواة » الأساسية للمجتمع البورجوازي بأسره ، بوصفها خليته . ولا نستطيع أن نجعل من الدراسة المحدودة « السطحية » الوحيدة الجانب ، لشيء ما ، الحالة الخاصة لدراسة كاملة معمقة لهذا الشيء نفسه ، بحجة أن كل جانب من جوانب الشيء يكون جزءاً من مجموع جوانبه ! إن الطريقة التي لا تتناول إلا جانباً واحداً ، ليست حالة خاصة من الطريقة التي تتناول جميع الجوانب ، ذلك لأن الدراسة المفصلة لمسألة ما ، لا تحتوي قط على الضيق والسطحية بوصفهما حالة خاصة . ونستطيع أن نذكر مثالا أورده لينين ، قال :

« ليست أعضاء الجسم أعضاء للجسم إلا بارتباطها . فالذراع المفصولة عن الجسم ليست ذراعاً إلا بالاسم (ارسطو) (١) » . وكما أننا لا نستطيع القول عن ذراع مفصولة أنها تؤلف جزءاً من جسم حي ، كذلك فحص حقل « الاستعمال العادي » - بصرف النظر عن الكل - يعني فحص سطح الظاهرات ، أو فحص هنيهة السكون ، بصرف النظر عن الحركة ، لا يمكن أن يعتبر بمثابة حالة خاصة من فحص هذا الحقل في ارتباطه الملموس بالكل ، ولا بمثابة حالة خاصة من فحص السكون في ارتباطه بالحركة .

(١) - الدفاتر الفلسفية - ص ١٧٥ .

لا نستطيع اعتبار رأي صحيح ، كامل ، عن الاشياء بمثابة
حاصل لآراء جزئية . ان حاصل وجهات النظر التي لا تتناول
الا جانبا واحدا من المسائل لا يؤدي الى فحص كامل للشيء ،
وانما الى انتقائية فارغة من المضمون ، كما بين ذلك لينين بصورة
رائعة في مؤلفه « مرة أخرى في موضوع النقابات » .

لقد استخدمت وجهة نظر بليخانوف الخاطئة أساسا نظريا
لمحاولات كثيرة لتدوين المنطق الشكلي والديالكتيك ، وخطئهما ،
ومزجهما ، ولكي يجعل من الاول حالة خاصة ، هنية ، جزءاً
مكملاً ، درجة ، عنصراً ، جانبا .. الخ من الديالكتيك .
ان تصور منطق « أوحد » ينطلق تماما من قضايا
بليخانوف ، هذه الغريبة عن الماركسية ، لهو خاطيء خطا
جوهريا .

أمثلة مستمدة من مؤلفات معلمي الماركسية اللينينية لتوضيح المنطق

ينبغي الإجابة عن سؤال كثيرا ما يطرح : هل من الملائم أن تستخدم في الكتب المدرسية وسواها عمن المنطق الشكلي أمثلة مستمدة من مؤلفات معلمي الماركسية اللينينية ؟ .
المهم هنا أن نعرف أية أمثلة ملموسة نعني . فبعض الأمثلة ضرورية : وهي تلك التي تتعلق مباشرة بالمنطق الشكلي : والآخرى لا يمكن إيرادها : وهي تلك التي تخرج عن نطاق المنطق الشكلي ، وتدخل في نطاق الديالكتيك الماركسي . وكما يجب أن لا يخلط المنطق الشكلي بالديالكتيك ، كذلك يجب أن لا نحاول توضيح قواعد المنطق الشكلي وطرائقه بأمثلة تميز طريقة الديالكتيك الماركسي الأكثر تعمقا .

إن الخلط بين المنطق الشكلي والديالكتيك أمر خطر ، ذلك لأنه يفسح مجالا لأحلال المنطق الشكلي محل الديالكتيك الماركسي ، وهذا يؤدي إلى نزعة انتقائية حذر منها لينين مرارا . فلنأخذ مثلا بين إلى أين نصل حين نخلط المنطق الشكلي بالديالكتيك :

المعروف أنه جاء زمن كان على الشعب السوفياتي أن يختار

فيه بين طريقي تطور متعارضتين كل التعارض : احدهما نحو الاشتراكية ، والاخرى نحو الرأسمالية .

كان ستالين يقول يومئذ :

« ليس أمامنا الا طريقان : إما الى لامام ، بارتقاء الشاطئ ، نحو النظام الجديد ، نظام الكولخنوز ، وإما الى الوراء ، بالانحدار عن الشاطئ ، نحو النظام القديم ، نظام الرأسماليين والكولاك (١) . وليس ثمة أبدا طريق ثالثة (٢) » .

لماذا لم تكن توجد ، ولم يكن بالامكان أن توجد طريق أخرى ؟ ذلك لأن الاتجاهات المتعارضة المتجابهة كانت متصارعة ، لا يمكن التوفيق بينها ، ولأن تناقضاتها ، يعني نضال هذه التناقضات فيما بينها ، لا يمكن أن يحل الا باحدى الطريقتين اللتين أشار اليهما ستالين . والبحث على طريق ثالثة ، انما معناه التخلي عن الديالكتيك الماركسي ، عن التعاليم الماركسية حول الطابع العدائي للطبقات التي لا يمكن التوفيق بينها ، طابع صراع طبقي حاد ، لا بد منه .

وهكذا فصيغة ستالين : « اما هذه الطريق ، واما الطريق الاخرى ، وليس ثمة طريق ثالثة . » تعبر هذه الحقيقة الديالكتية العميقة ، وهي أن التغلب على التناقضات ، انما يكون بصراع بين الاضداد ، عنيف الى أبعد حدود العنف ، وأنسه

(١) الكولاك: لفظة روسية كانت تطلق في عهد القيصرية على المزارعين الاغنياء .

(٢) ستالين - مسائل اللينينية - باريس - المنشورات الاجتماعية -

لا يمكن تهديته باكتشاف طريق ما ، من طرق التسوية .
ولكن صيغة « اما هذا ، واما الآخر » وليس من طريق
ثالثة ، هذه الصيغة التي نجدها في الديالكتيك الماركسي ، تذكر ،
في مظهرها الخارجي ، بقانون «العكس» ، « tiers exclu » الذي
يعمل على أساسه المنطق الشكلي . ولكن هاهم الذين يحبون
خلط المنطق بالديالكتيك يستشهدون بأن الديالكتيك الماركسي
باستطاعته اعطاء أمثلة يمكن أن تستخدم لتوضيح قانون
« العكس » في المنطق الشكلي . ولكن هذا ليس صحيحا . ان
قانون المنطق الشكلي ينطلق من هذه المقدمة المنطقية الاساسية
بأن ليس ثمة تناقض ممكن القبول به بصورة عامة ، ذلك لأنه من
بين قضيتين متضادتين يجب اختيار واحدة منهما (اما هذه ، واما
تلك) فليس ثمة ولا يمكن أن يكون ثمة حل آخر من وجهة
نظر المنطق الشكلي ، ذلك لأن كل حل آخر سوف يعني الاقرار
بوجود تناقض . أما الديالكتيك الماركسي ، فهو ينطلق من
القضية التالية : نجد أنفسنا أمام تناقض . أمام صراع بين تناقضات
لا يمكن التوفيق بينها ؛ وعلى أحدها أن يتغلب . وفي هذا يكمن
حل التناقض الموجود : اما هذا النقيض ، واما ذاك . اما التوفيق
بين المتناقضات فمستحيل : ليس ثمة طريق ثالثة .

ينطلق الديالكتيك الماركسي ، كما رأينا ، في هذه الحالة ،
من **وجود تناقض** ويعتبر الصيغة « اما هذا ، واما ذاك » وسيلة
لحل التناقض الموجود ، أما المنطق الشكلي فهو ينطلق من

نفي التناقض ويعتبر صيغة « اما هذا ، واما ذاك » وسيلة لاجتناب التناقض أو طمسه . لهذا السبب ، ورغم تشابه سطحي في الصيغ ، لا يمكن لقضايا الديالكتيك الماركسي ، بأية حال ، أن تستخدم أمثلة لتوضيح قوانين المنطق الشكلي ؛ و خلط المنطق الشكلي بالديالكتيك لا يمكن أن يؤدي الا الى خفض شأن الماركسية .

ويمكن أن نقول الشيء نفسه بخصوص أمثلة مستمدة من مؤلفات معلمي الماركسية - اللينينية . مثلا : التعريف اللينيني للاستعمار ، أو التعريف الستاليني للامة . فليس نمة أدنى ريب في أن هذين التعريفين يراعيان مراعاة تامة جميع المقتضيات التي يفرضها المنطق الشكلي على التعريفات . ولكن طبيعة هذين التعريفين اللينينيين الستالينيين لا تكمن في كونهما يلبيان مقتضيات المنطق الشكلي ، وانما في كونهما يذهبان الى أبعد من هذه المقتضيات ، مكتشفين في الاشياء المعينة ما هو جوهري من وجهة النظر الماركسية . ماذا يحدث لمدرس من مدرسي المنطق ، اذا اختار في مؤلفات معلمي الماركسية - اللينينية ، أمثلة من هذا النوع لا لشيء الا لبيان أن قواعد المنطق الشكلي مرعية فيها ؟ سوف يكفي تلامذته بأن يتخذوا من قضايا الديالكتيك الماركسي نماذج للمنطق الشكلي . ولسوف يؤدي هذا الى جعل الماركسية تافهة ، عادمة الاهمية . حين نختار أمثلة لقضايا المنطق الشكلي ، يجب أن لا ننسى مطلقا كيف كان لينين يميز أبنية المنطق الشكلي : بوصفها أكثر علاقات الاشياء

عادية ، وسطحية ، يلو كها الكلام على نحو مدرسي . فمسن
الحمق المضحك أن نختار في مؤلفات الرياضيات العليا أمثلة عن
عمليات الحساب الأربع ، أو امتداح أصحاب هذه المؤلفات
لأنهم يعرفون جدول الضرب . هذا مديح يناسب التلامذة .
فجميع الذين ترددوا على المدارس ، عليهم أن يعرفوا جدول
الضرب ومبادئ الجغرافيا . وعليهم أن يعرفوا الكتابة بلا اخطاء
في الاملاء ، وان يعرفوا ويطبقوا أبسط مبادئ التفكير المنطقي .
لهذا كان من غير الجدي أن نعتبر تعريفات دياالكتية علمية على
نحو عميق ، غير مهتمين الا بمعرفة ما اذا كانت أبسط قواعد
المنطق مرعية فيها ، بدلا من الاهتمام بمضمونها العلمي حقا .

وغني عن القول أن لينين وستالين اللذين يستخدمان
بصورة فنية بارعة ، الطريقة الدياالكتية الماركسية ، لا يخرقان ،
في أي موضع من مؤلفاتهما ، قواعد المنطق الشكلي . ولكن
دراسة مؤلفاتهما من هذه الزاوية وحدها ، يعتي الخفض من
أهميتها ، ويعني جعل الماركسية تافهة مبتذلة .

وتجدر الملاحظة ، في هذا الصدد ، بأن اساتذة المنطق
يخطئون كل الخطأ اذ يفسرون قوة منطق لينين ، التي لا تقاوم
في خطبه ، حين يرون هذه القوة محصورة في مراعاة قواعد
المنطق الشكلي .

ولكن يجب أن لا نتحدث في هذه الحالة عن قوة المنطق ،
وانما فقط عن عدم وجود اخطاء في المنطق . ومع أن هذا أمر

مفروغ منه حين يتعلق الامر بقوة المنطق ، لكنه ليس كافيا
ليضمن وحدة قوة المنطق هذه . وواضح أن قوة المنطق ، في
خطب لينين ، تفسر بالتطبيق الصارم ، والمنسجم مع نفسه ،
للدialektik الماركسي .

ان مؤلفات معلمي الماركسية - اللينينية تتضمن نماذج
رائعة من فضح أعداء الماركسية ونقدهم ، أولئك الذين خرقوا
أبسط مقتضيات المنطق . وماركس ، وانجلس ، ولينين ،
وستالين ، يفضحون في مناسبات كثيرة ، الاختلال المنطقي ،
والتناقضات ، والابهام ، وفقدان الارتباط ، وعدم الدقة ، في
التعابير ، والتشويش ، واستخدام مفهوم في موضع مفهوم آخر ،
ومجاوزات أخرى كثيرة للمنطق الشكلي - يعني خرق أبجدية
المنطق التي يدرسها الطلاب في المدارس - تلك التي يرتكبها
خصومهم الايديولوجيون والسياسيون من برودون الى دوهرتغ
ومن الشعبين والفوضويين الى المناشفة والتروتسكيين وسائر
أعداء الماركسية . يجب قطعاً استخدام نماذج التقدير الماركسي
اللينيني في كتب المنطق الشكلي المدرسية في مؤسسات التعليم
العالي . ذلك لأنها تتعلق ، على وجه التخصيص بهذا المنطق ،
وتبين الحد الذي لايسمح عنده بخرق قواعده وقوانينه ، وهل
ثمة ما هو أكثر اقناعاً من بيان أن السياسي أو الايديولوجي
البورجوازي أو البورجوازي الصغير ، المنشفي أو الفوضوي ،
الذي يظن كل واحد منهم نفسه مفكراً كبيراً ، لا يراعي المنطق ،

لا يراعي القواعد الأولية للفكر ؟ وأية قيمة يمكن أن تكون لأبحاثه الفلسفية أو الاجتماعية ، اذا لم يكن يعرف أو لم يكن يريد معرفة الحقائق التي تعلمها في المدرسة ؟ ان « الفكر » أو السياسي من هذا الطراز يشبه الانسان الذي يتصور نفسه عالما رياضيا عظيما في حين أنه يجهل جدول الضرب ، أو الرجل الذي يتصور نفسه كاتبا كبيرا في حين أنه يجهل قواعد الاملاء ان انجلس ينزل دوهرنغ عن مرتبه ، ويهزأ به ، مينا على وجه التحديد ، أن دوهرنغ يخرق باستمرار مبادئ المنطق الأولية . ويسخر ستالين من الفوضويين الجورجيين الذين ارتكبوا - وهم يتلبسون هيئة العلماء - أخطاء منطقية صارخة ، والذين ناقضوا أنفسهم بأنفسهم .

وكذلك تقدم مؤلفات علمي الماركسية مجموعة غنية من الوثائق توضح كيف ينقد ماركس ، وانجلس ، ولينين ، وستالين احلال مخططات موجزة سطحية للمنطق الشكلي محل التحليل العلمي الماركسي . وهم يبينون في الوقت نفسه ضيق المنطق الشكلي ، وعدم كفايته .

لقد بين لينين ، في نقده لموقف المناشفة المناهض للماركسية ، في الثورة الروسية ، جهودهم لاستبدالوا بالماركسية مخططات موجزة من المنطق الشكلي . لقد كان المناشفة يفكرون على هذا النحو :

« نعم هي نعم ، ولا هي لا . وليس الباقي الا خدعة ! اما البورجوازية واما الثورة الاشتراكية . اما ما خلا ذلك ،

فلا يستطيع « استنتاجه » من الحل الاساسي بواسطة قياسات

منطقية بسيطة . » (١)

كان لينين يقول عن هذا الاسلوب من أساليب التفكير انه لا شيء مشترك بينه وبين الماركسية .

ويستطاع استخدام أمثلة من هذا النوع ثمينة الى أبعد حد ، في مؤسسات التعليم العالي لبيان ضيق المنطق الشكلي وعدم كفايته لدراسة الظواهر التي تتطلب (بسبب طابعها المتناقض الداخلي ، وقابليتها للتغير) ، استخدام المنطق الديالكتي .

وما أكثر الامثلة الحية التي تقدمها لنا الحياة العالمية اليوم ! ويستطاع ، في كتاب مدرسي عن المنطق ، ذكر حالات كثيرة فضح فيها المندوبون السوفييتيون الدبلوماسيين الاميركيين وأذئابهم حين خرقهم قواعد المنطق ، وحين كانوا يبدلون في المفاهيم ، وينأون عن الحلول الواضحة المحددة ، عن التعريفات الدقيقة ، ويناقضون انفسهم بأنفسهم بخرقهم بفظاظة ، التزاماتهم المتخذة سابقا ، وكانوا يحولون تحويلا سفسطائيا المفاهيم التي أضدادها ، (مثلا : يجعلون من المعتدي مناضلا في سبيل السلم والعدالة ، ومن ضحية الاعتداء معتديا الخ .. الخ ..

(١) لينين - المؤلفات - المجلد ١١ - ص ٢٧٢ .

حول تصحيح مضموناً للمنطق الشكلي

يرى بعض الرفاق من كلمات انجلس التي أوردناها، لا تتعلق بالمنطق الشكلي الحالي ، نظراً لأن انجلس لم يكن يعطيه المعنى نفسه الذي نعطيه له اليوم ، وأنه لم يكن يرى فيه إلا منطقاً شكلياً مؤولاً تأويلاً غيبياً ، يعني - اذن - أن طبيعته مغيرة ؟ أو أنه ما كان يرى فيه إلا مذهباً غيبياً وحسب .

والواقع أن انجلس يستعمل غالباً ، بالمعنى نفسه ، تعبيرى الميتافيزيك (الغيبية) ، والمنطق الشكلي ؛ ويفسر هذا ، كما يبدو لنا ، بواقع أن هذا وذاك يعملان على أساس مقولات جامدة ؛ زد على ذلك أنه جاء زمن قام فيه المنطق الشكلي بدور الأساس المنطقي لوجهة النظر الغيبية عن الطبيعة . وهكذا فأنجلس عند حديثه عن الهوية المجردة (ا هي ا) التي كانت دائماً القضية الأساسية للمنطق الشكلي (قبل تصحيحه ، وبعده) يعالج هذه الهوية المجردة للمقولة الغيبية ، التي لاتلائم الاحقلا معينا من حقول المعرفة . ولكن بين المنطق الشكلي والغيبية ثمة معنيا من حقول المعرفة . ولكن بين المنطق الشكلي والغيبية ثمة فرقا جوهرياً: ان المنطق الشكلي يعتمد على التجريد ، انه يحتفظ من العلاقات الواقعية بين الاشياء أو مقولات الفكر التي تعكسها ، بفترة من الهوية ، فترة من الاستقرار النسبي ، ويعتبر هذه

الفترة بصورة تجريدية ضاربا صفحا عن التفاوت القائم باتحاد مع الهوية ، وضاربا صفحا عن التباين ، عن السيالان القائم باتحاد مع الاستقرار .

وهكذا يكون استعمال المنطق الشكلي مبررا تبريرا كاملا بمقدار ما يكون مقبولا ، أو بتعبير أفضل ، بمقدار ما يكون ضروريا أن يقتصر اعتبارنا على هنية من استقرار الشبيء أو الفكرة المعنية بالشبيء ، بصرف النظر عن غيره ، عن سيالانه . لهذا السبب نتحدث ، في المنطق الشكلي ، عن هوية مجردة وليس عن الهوية في حيز اللموس ، الموجودة في الواقع نفسه ، التي يعالجها المنطق الديالكتي .

وانما في صدد هذا تطرح مسألة الطابع «الاولتولوجي» (١) أو بتعبير أدق ، الطابع الموضوعي لقوانين المنطق الشكلي . يؤكد بعض المناطق أن الفرق الاساسي بين المنطق الديالكتي والمنطق الشكلي ينحصر في أن الاول هو الانعكاس المطابق للواقع ، مع ارتباطاته العامة ونموه ، وتناقضاته ، في حين أن الثاني ليس له بصورة عامة نموذج أصلي في الواقع المادي ، ذلك لأنه لا يوجد في الطبيعة ، ولا في المجتمع ، أشياء أو علاقات تكون دائما مماثلة لذاتها (١ هي ١) وتكون معفاة من التناقضات الخ ... يقول هؤلاء المناطق : ان المنطق الشكلي هو علم القوانين الاساسية للفكر والفكر - في زعمهم - بخلاف الطبيعة والمجتمع

(١) اولتولوجيا - : علم الكائنات .

الذين يعكسهما الديالكتيك ، انما يتميز بسكونه ، وخلق أشكاله من التناقضات . وهكذا نصل الى القول بأنه ليس يوجد فقط أي تطابق بين قوانين العالم الموضوعي وقوانين الفكر ، بل ان ثمة ، على العكس ، انقطاعا شديدا فيما بينها ، ولا يمكن أن يؤدي هذا الا الى ما زعمه « كانت » من انفصال بين الذات والموضوع ، وبالتالي الى اللادورية والى المثالية .

ويكمن الخطأ هنا في جهل واقع هو أن الاستقرار النسبي للأشياء وصورها الذهنية ، يستخدم قاعدة موضوعية « اوتولوجية » للمنطق الشكلي وقوانينه .

ان دوام الافكار ، المصوغ قانونا للهوية المجردة (ا هي ا) ليس الا الصورة المجردة لجوانب مستقرة نسبيا - لأشياء وارتباطات بين أشياء ، في الواقع نفسه .

بين المنطق الشكلي والمذهب الغيبي ثمة صلة محددة ، وهذا ما أعطى الأساس لانجس للكلام عن امكان تطبيق الغيبة (بمعنى المنطق الشكلي) في حقل « الاستعمال العادي » . والمنطق الشكلي ، كالغيبية ، ينطلق من الهوية المجردة للأشياء ، أو الافكار المعنية بالأشياء ، مستخدمة لذلك جميع قوانين المنطق الشكلي وطرائفه . وفي الوقت الذي تجرد فيه الغيبة فترة الاستقرار ، يعني فترة الدوام ، فترة سكون الشيء وجموده ، ولا حركيته ، في هذا الوقت نفسه تجعل من هذه الفترة شيئا مطلقا ، نافية نفيًا باتا سيلان الشيء ، وتغيره ، وحركته ، وتطوره . وتبعا لهذا فالغيبية تحول الهوية المجردة ، التي يستمد منها المنطق

الشكلي من الواقع ، الى تصور خيالي ، الهوية مطلقة وبالتالي ، فالمنطق الشكلي يضرب صفحا عن التباينات القائمة « ضمن الهوية » كما يعبر انجلس. أما الغيبة فهي تنفي الوحدة بين الهوية والتباين . فالاول يتجاهل التغير ، والثانية تنفيه . فالسكون في نظر الاول انما هو نسبي ، وان كان لا يعتبره بمثابة حالة خاصة من حالات الحركة ، نظرا لأنه يتجاهل التطور ، أما الغيبة فتعتبر السكون مطلقا لأنها تنكر الحركة .

وبإيجاز نقول ان الغيبة تنفي ما يكتفي المنطق الشكلي بتجاهله . ان المنطق الشكلي القديم الذي حدد المفهوم الغيبي للعالم ، لم يكن يفرق بين التجريد والتفي ؛ فبالقياس اليه كانت الهوية المجردة تعني ذات ما تعنيه الهوية المطلقة - بالمعنى الغيبي . وحين تعتمد الغيبة ، الى اطلاقه ، تجعله محالا ، وتبطل في الوقت نفسه فكرة ضرورته . كتب لينين في مؤلفه : « مرض الطفولة ، أو اليسارية في الشيوعية . »

« ان أضمن وسيلة تحمل الناس على نزع ثقتهم من فكرة سياسية جديدة (وليس فقط من فكرة سياسية) وللأساءة اليها ، هي المدافعة عنها بدفعها الى حد المحال ، والواقع ان كل حقيقة ، اذا جعلناها « مفرطة » (كما كان يقول « دياتزجن الاب » ، اذا بولغ فيها ، اذا مدت الى ما وراء حدود تطبيقها الواقعي ، يمكن أن تدفع الى المحال ، بل انها تتحول حتما الى شيء « محال » . » (١)

(١) لينين - المؤلفات المختارة - موسكو ١٩٤٧ - المجلد الثاني

- ص ٧٣٠ -

وانها حقا ، لخدمة من نوع الخدمات القاتلة ... التسي
يقدّمها الغييون للمنطق الشكلي بمحاولتهم تعميمه ، ومحاولتهم
أن يجعلوا منه منطقا وحيدا يفسر جميع حركات تطور الفكر ،
وان يستنفد بوساطة قوانينه الاربعة ، الضيقة الناقصة الى أبعد
حد ، كل ما يسير الفكر وأشكاله .

ولهذا فتحرير المنطق الشكلي من الغيبة يؤلف أحد
التصحيحات المهمة التي أحدثت للمنطق الشكلي القديم ، تلك
التصحيحات التي تحدث عنها لينين في مؤلفاته ، وعلى التلميذ الذي
يدرس المنطق الشكلي أن يتجنب المبالغة في قواعدها ، أن يتجنب
تضخيم هذه القواعد ؛ ان عليه ان يفسرها فقط بمثابة أسلوب
من اساليب تجريد التغير ، حين يتعلق الامر بشيء أو بتصوره
الذهني ، بوصفه شيئا مستقرا نسبيا ثابتا ، ضمن بعض الحدود .
ان تأكيد انجلس ، الذي نستطيع أن نستخدم تبعاً له
وضمن بعض الحدود المذهب الغيبي ، بحاجة الى التدقيق ، أو
بتعبير أصح بحاجة الى التحليل : نستطيع استخدام المنطق الشكلي
بل علينا استخدامه ، ذلك لأنه يكون ، اذا فهم حـق الفهم ،
شطرا من الحقيقة ، وان كان شطرا بسيطا جدا ، ولكن ليست
هذه أبدا هي حالة الغيبة التي تحول هذا الشطر من الحقيقة الى خطأ .
أما الغيبة فلا ينبغي استخدامها أبدا ، بأي شرط كان .
ان انجلس الذي كان يعتبر أن للمنطق الشكلي وللغيبة أساسا
منطقيا مشتركا ، لم يـقم بهذا التمييز ، وذلك قد يفسح مجالا
لبعض الاوهام .

ضر النزعة الذاتية في المنطق

علينا اذا أردنا أن نستخدم المنطق استخداما واعيا ، اثبات الهوية حيث تكون قائمة في الواقع ، والاحتفاظ بها ما دامت قائمة خلال التغير ونمو الاشياء أو الفكرة المعنية بالاشياء .

و حين تستخدم الهوية المجردة المثبتة التي يكونها المنطق الشكلي استخداما صحيحا ، تطابق الواقع الموضوعي ، أما كون الغيبة ترفع هذه الهوية المجردة الى صعيد المطلق ، يعني أنها نمددها الى جميع حقول المعرفة بدون استثناء ، حتى الى تلك التي يستحيل تطبيقها عليها ، على نحو خاص ، فلا يطابق الواقع مطلقا بل هو نتيجة تفسير اعتباطي ذاتي بحث لقوانين المنطق الشكلي . ان النزعة الذاتية ، والتعصب الذاتي ، يؤلفان الاساس المعرفي للغيبة ، بخلاف المنطق الشكلي الذي عليه ، اذا طبق تطبيقا صالحا ، أن يتخلى عن الاعتباطية والذاتية . قال انجلس متحدثا عن الطابع الغيبي المحدود للعلوم الطبيعية في ذلك العهد ، الذي كان يفرض عليها « خطوطا فاصلة » واختلافات في المراتب مثبتة تشيئا جامدا :

« ان ما كان يعزى اليها من تحديدات مثبتة وقيمة مطلقتين ،

لم يدخلهما في الطبيعة الا تصورنا الذاتي . » (١)

(١) انجلس - انثي دوهرنغ - باريس - المنشورات الاجتماعية -

والتشويه الغيبي للمنطق الشكلي انما يظهر حين يبدأ
الناس الذين ينطلقون من اعتبارات ذاتية محض ، والذين يجهلون
الحقيقة الموضوعية ، أن يفرضوا ذهنيا على الطبيعة ، أو على
المجتمع ، أو على الفكر ، بصفة روائيز مطلقة ، ما ليس صحيحا
الا في الحدود الضيقة لحقل « الاستعمال العادي » .

والفكر الذي يتبع قواعد المنطق وحسب ، ذلك المنطق
المسمى أيضا « حسا سليما » اذا خرج من بين الجدران الاربعة ،
جدران « الاستعمال العادي » ، فهذا يعني محاولته الاحاطة ،
بصورة اعتباطية ، ذاتية - بواسطة هذه القواعد التي لا تطابق -
بظواهرات لا يمكن أن تعكس عكسا صحيحا الا بالديالكتيك .



ولكن قد توجد ثمة نزعة ذاتية ليس فقط حينما نعمل على
أساس المنطق الشكلي بمقولاته الساكنة ، الجامدة ، وانما أيضا
حينما نعمل بواسطة مقولات مرنة متحولة ، ففي الحالة الاولى
نصل الى الغيبة ، وفي الثانية نصل الى المذهب النسبي ،
والسفسطائية ، والانتقائية . كتب لينين مينا خصائص الفكر
الديالكتي :

« ان المرونة التامة الشاملة للمفاهيم ، وهي المرونة التي تذهب
الى حد تماثل الاضداد ، ذلك هو جوهر القضية . ان هذه
المرونة اذا استخدمت على نحو ذاتي تفضي الى : الانتقائية
والسفسطة ؛ والمرونة المستخدمة موضوعيا ، يعني بكونها تعكس

جميع جوانب حركة التطور المادية ووجدتها، إنما هي الديالكتيك،
وهي الانعكاس الصحيح للتطور الأبدي للعالم . » (١)

وهو يوضح هكذا هذا التباين :

« ان المطلق ، في نظر الديالكتيك الموضوعي ، هو في النسبي .
أما في نظر الذاتية ، والسفسطة ، فالنسبي ليس الا نسبيا . وهو
يستبعد المطلق . » (٢)

وفي موضع آخر أشار لينين :

« نستطيع بانطلاقنا من المذهب النسبي البحت ، تبرير كل نوع
من أنواع السفسطة والاقرار مثلا في نطاق « النسبي » بأن
نابليون توفي في الخامس من نوار عام ١٨٢١ ، أو لم
يتوف . » (٣)

يقتضي المنطق الديالكتي الماركسي أن يطابق انعكاس
العالم الموضوعي في ضمير الانسان الشيء المنعكس، وأن لا يتضمن
شيئا غريبا عنه ، شيئا جديء به على نحو ذاتي . ان التفسير الذاتي ،
وفقا لوجهة النظر النسبية المرونة المفاهيم ، هو اضافة غريبة ،
تماما كالمبالغة الغيبية الذاتية في تجريدات المنطق الشكلي .

ويجب في هذا الصدد ذكر التأكيد الخاطيء الذي يقول بأن
التدقيق هو من المقتضيات المميزة للمنطق الشكلي ، خلافا
لديالكتيك ، وأن ذلك يكون بالتالي امتيازاً للمنطق الشكلي ،

(١) لينين - الدفاتر الفلسفية - ص ٨٤ .

(٢) المرجع ذاته - ص ٣٢٨ .

(٣) لينين - المادة ومذهب النقد التجريبي .

ومن ثم يستتج : اذا كانت الفكرة دقيقة ، فهذا يعني أن لها طابع المنطق الشكلي . هذا الاستنتاج خاطئ . كل الخطأ .

ان الديالكتيك لا يمكن ارجاعه بأية حال ، الى النزعة النسبية ، وان كانت تدخل فيه فترة من النسبي . ولكنه ليس أقل من المنطق الشكلي تطلبا للدقة في الفكر ، وهو لا يرضى بأجوبة غائمة مبهمة ، غير دقيقة ، على أسئلة موضوعة وضعا حسنا .

فالديالكتيك لا يقر مثلا بأن يجب على السؤال : « كيف تسير ، في لحظة معينة ، الحركة الثورية لبلاد معينة : أنحسو نهوض أو نحو هبوط ؟ » لا يقر بأن يجب على هذا السؤال : نحو النهوض ، ونحو الهبوط معا . ذلك لأنه ليس ثمة في الواقع حركات من هذا النوع في الحياة الاجتماعية ، ان جوابا كهذا لهو سفسطة نموذجية ، ذلك لأن مرونة المفاهيم مطبقة هنا على نحو ذاتي لا وفقا للواقع الموضوعي . كتب ستالين في موضوع تطور ثورة سنة ١٩٠٥ :

« هنا مواقف التردد غير مقبولة : فلما أن تكون الثورة سائرة نحو نهوض ، وعلينا المضي فيها حتى النهاية ، ولما أن تكون سائرة نحو هبوط ، وعندئذ لا نستطيع ، بل لا ينبغي لنا أن نضع نصب أعيننا هذا الهدف (يعني الثورة) . وعبراً يفكر « روديانكو » بأن وضع السؤال على هذا النحو هو غير دياكتي . ان روديانكو يبحث عن خط وسط ، اذ يريد

القول بأن الثورة تتصاعد ولا تتصاعد ، وأنه يجب الحضي فيها
الى النهاية ، ولا يجب ؛ ذلك لان الديالكتيك - كما يرى -
يرغمنا بالضبط على وضع السؤال هكذا : اننا لا نلهم ديالكتيك
ماركس على هذا النحو . (١)

وهكذا فليس ثمة ديالكتيك يعفينا من اعطاء جواب صارم
الدقة ، غير ملتبس ، على سؤال ملموس . واذا كان السؤال
موضوعا وضعا حسنا ، بصورة ملموسة ، فالديالكتيك بالضبط ،
- وهو الذي يقر بأن الحقيقة ملموسة - هو الذي يستطيع دائما
أن يعطي جوابا دقيقا ، لا المنطق الشكلي الذي قد يورط أحيانا
الفكر في مأزق بسبب طابعه المجرد ، اذا توقفنا عند حدود
مقتضياته الشكلية بدلا من أن نأخذ بعين الاعتبار مقتضيات المنطق
الديالكتي .

لايستخدم المنطق الشكلي ، ولا يمكن أن يستخدم أداة
للعدو الطبقي ، انه ملك الانسانية بأسرها . أما المنطق الديالكتي
فهو يؤلف جزءاً لا يتجزأ من المادية الديالكتية ، من مفهوم
العالم للحزب البلشفي .

بيد أن مقولات المنطق الشكلي الجامدة المستخدمة استخداما
خاطئا ، اعتباطيا ، ذاتيا ، هذه المقولات المحولة الى مذهب غيبي ،
وكذلك مرونة المفاهيم المستخدمة ذاتيا ، والمحوالة الى سفسطة ،

(١) ستالين - المؤلفات - موسكو - المجلد الاول ، ص ٢٣٩ .

تستطيع أن تخدم ، وهي تخدم كأداة للعدو الطبقي .
ذلك كما كان يقول لينين ، أن كل قسم من المنحى المعقد ،
لمعرفة الانسان ، يمكن أن يحول بصورة اعتباطية ووحيدة
الجانب ، الى خط مستقيم مستقل ، يؤدي دائما (اذا لم نسر
الغابة خلف الاشجار) ، الى المستقع حيث تحتفظ به دائما
المصلحة الطبقية للطبقات المستثمرة .

خاتمة عملية

ان المناقشة حول منطق « وحيد » (مختلط) وحول منطقين مستقلين، لهي مناقشة مصطنعة كلامية من حيث مضمونها، وهي أبعد الاشياء عن المساعدة في تعليم المنطق ، ولا يؤدي الا الى تشويش مسألة بسيطة واضحة ، حلتها الماركسية منذ عهد طويل .

والذي ينبغي هو ... تصفية هذا التشويش ... ان المفهوم التبسيطي لمنطق « وحيد » (مختلط) هو العقبة الاساسية التي تعترض هذه التصفية ، ولهذا فاهم واجب للمناطق السوفياتيين يكمن في محاربة هذا المفهوم غير الماركسي . ولا تنسى أن المنطق الشكلي لا يؤلف جزءاً لا يتجزأ ولا « هنية » ، ولا جانباً ، ولا حالة خاصة من المنطق الديالكتي ، يعني من الماركسية ، تماماً كما أن اعتبار جانب واحد من جوانب الاشياء ليس حالة خاصة من اعتبار الاشياء من كل جهاتها ، تماماً كما أن رأياً سطحياً ليس « هنية » من رأي جوهري . ان الاقرار بعكس هذا يؤدي حتما الى الانتقائية .

ان المنطق الشكلي هو شرط ضمني للفكر الديالكتي

لا لأن له أهمية أعظم من الديالكتيك ، ولكن فقط لأن ليس
ثمة أي ديالكتيك يستطيع أن يولد وأن يتماسك في ذهن مشوش
يخرق أبسط قواعد التفكير المنطقي ، ويقر التناقض ، وانعدام
الوضوح ، وفقدان الترابط بين الأفكار .

فمعرفة قواعد المنطق الشكلي ومراعاتها الصارمة فسي
الحياة اليومية هي الراموز الضروري للتعليم الابتدائي .

كيروف



.3
59



0647398

التمن : ليرة لبنانية او ما يعادلها